Судья: Патык М.Ю.

Дело № 33-37790

**А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

12 ноября 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда,

в составе: председательствующего Строгонова М.В.

судей Дубинской В.К., Мухортых Е.Н.

при секретаре: Голубевой Т.О.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Дубинской В.К.

дело по апелляционной жалобе ответчика Еремеевой С.А.

на решение Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 19 марта 2015 года, которым постановлено:

- исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ОАО к Еремеевой С.А. о взыскании задолженности по кредитной карте, удовлетворить,

- взыскать с Еремеевой С.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО задолженность в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., из них: просроченный основной долг в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., просроченные проценты в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., неустойка в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. \*\*\* коп.,

- в удовлетворении встречного искового заявления Еремеевой С.А. к ОАО «Сбербанк» России в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО о признании кредитного договора не заключенным, взыскании денежных средств, возмещении судебных расходов, отказать,

У С Т А Н О В И Л А :

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО обратился в суд с иском к Еремеевой С.А. о взыскании задолженности по кредитной карты, просил взыскать с ответчика задолженность в размере \*\*\* руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб.

Исковые требования мотивированы тем, что 22.10.2012 года между истцом и ответчиком был заключен договор на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ответчику банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора ответчику выдана кредитная карта № \*\*\* с лимитом кредита \*\*\* руб. \*\*\* коп., также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором. В нарушение условий заключенного договора платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, за ответчиком по состоянию на 03.06.2014 года образовалась задолженность по кредиту на общую сумму в размере \*\*\*руб. \*\*\* коп..

Еремеева С.А. обратилась в суд со встречным иском к ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО о признании кредитного договора от 22.10.2012 г. незаключенным, взыскании денежных средств в размере \*\*\*руб., расходов по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*руб., мотивируя свои требования тем, что в период с 13.05.2013 г. по 16.07.2013 г. по кредитной карте были произведены операции по безналичному перечислению денежных средств в счет оплаты услуг оператора связи «Билайн» по абонентским номерам на общую сумму \*\*\*руб. данные операции были проведены посредством услуги «Мобильный банк» на основании SMS-распоряжений, поступивших в банк с номера \*\*\*, однако данный номер телефона, а также номера получателей денежных средств ответчику не знакомы, никогда ей не принадлежали и не принадлежат. Заявление на получение кредитной карты она не заполняла и не подписывала его, конверт с ПИН-кодом не вскрывала, активацию карты не производила, операции по оплате услуг без предъявления карты, включая оплату через Интернет, посредством системы «Мобильный банк» не производила. Из заявления на получение кредитной карты, в разделе «Мобильный банк» отсутствует отметка на подключение к услуге «Мобильный банк», не указаны номера основных и/или дополнительных дебетовых карт. Сумма в размере \*\*\*руб. без ее распоряжения была незаконна списана со счетов дебетовой (зарплатной) и пенсионной карт в период с 10.07.2013 г. по 08.10.2013 г.

Представитель истца ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, в своем письменном заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие, ранее представил письменные возражения на встречное исковое заявление, в которых указывал, что при подписании заявления Еремеева С.А. была ознакомлена со всеми условиями обслуживания банковской карты, в том числе, согласилась на подключение услуги «Мобильный банк», при этом ознакомившись с Руководством по использованию услуг «Мобильного банка», указала принадлежащей ей номер телефона. Согласно представленному ответчиком заключению подпись вероятнее всего сделана самой Еремеевой С.А. Действия банка по списанию денежных средств с банковского счета соответствуют действующему законодательству.

Ответчик Еремеева С.А. и ее представитель по ордеру Алхимов Е.Л. в судебном заседании возражали против удовлетворения первоначальных исковых требований, поддержали доводы встречного искового заявления.

Судом постановлено выше приведенное решение, об отмене которого просит ответчик Еремеева С.А. по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, оспаривая вывод суда о согласии на подключение к услуге «Мобильный банк», поскольку заявление на получение кредитной карты она не составляла и не заполняла, на руки не получала, номера дебетовых и пенсионной карт не указаны, номер телефона ей никогда не принадлежал, в сведениях о профессиональной деятельности также указаны неверные данные, в заявлении отсутствует указание на подключение к полному пакету услуг Мобильного банка.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения представителя истца ОАО «Сбербанк России» по доверенности Аксёнова А.П., ответчика Еремеевой С.А. и ее представителя по ордеру Алхимова Е.Л., обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, судебная коллегия находит решение суда подлежащим оставлению без изменения, как постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями законодательства.

Разрешая спор, суд первой инстанции верно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства и дал им надлежащую юридическую оценку в соответствии с нормами материального права, правильный анализ которых изложен в решении суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как правильно установлено судом и следует из материалов дела, 22.10.2012 года между ОАО «Сбербанк России» и Еремеевой С.А. был заключен Договор на предоставление возобновляемой кредитной линии, посредством выдачи банковской карты Сбербанка VISA Gold, с лимитом кредита в рублях \*\*\*руб. \*\*\*коп.. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России VISA Gold и ознакомления с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, Тарифами Сбербанка и Памяткой держателя международных банковских карт (л.д.5-6, 8-13, 14-19), также была подключена услуга «Мобильный банк» на телефон \*\*\*.

Еремеева С.А. была ознакомлена с информацией о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора (л.д.7), в соответствии с которой срок кредита составляет 36 месяцев, процентная ставка по кредиту составляет \*\*\*% годовых; полная стоимость кредита составляет \*\*\*% годовых; дата платежа – не позднее 20 дней с даты формирования отчета. Согласно п.3.2 Условий, для отражения операций, проводимых в соответствии с настоящими Условиями, Банк открывает держателю банковский счет (счет карты) и ссудный счет в рублях РФ. Датой выдачи кредита является дата отражения операции по счету карты (ссудному счету) держателя.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта VISA Gold № \*\*\*, также открыт счет №\*\*\*. ОАО «Сбербанк России» и осуществлял кредитование счета карты, в пределах установленного ответчику лимита. В период с 13.05.2013 года по 16.07.2013 года операции по перечислению денежных средств со счета карты были совершены посредством телефонного номера \*\*\*, указанного в заявлении ответчиком Еремеевой С.А., с последующим подтверждением

Согласно п.4.1.4 Условий, держатель карты обязан ежемесячно не позднее даты платежа внести на счет карты сумму обязательного платежа, указанную в отчете.

Как следует из представленного истцом расчета задолженности, по состоянию на 03.06.2014 года задолженность по кредитному договору составляет: просроченный основной долг – \*\*\*руб. \*\*\*коп.; просроченные проценты – \*\*\*руб. \*\*\* коп.; неустойка – \*\*\*руб. \*\*\* коп. (л.д.20-23).

В связи с допущенными нарушениями ответчиком условий кредитного договора истец направил ответчику требование о досрочном возврате сумме кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки (л.д.48).

Поскольку ответчиком не были представлены доказательства исполнения им своих обязательств по договору, суд взыскал с ответчика в пользу истца просроченный основной долг в размере \*\*\*руб. \*\*\* коп., просроченные проценты в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп., неустойку в размере \*\*\*руб. \*\*\* коп., а всего – \*\*\*руб. \*\*\* коп.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований Еремеевой С.А. о признании кредитного договора от 22.10.2012 г. незаключенным, суд первой инстанции исходил из того, что банк надлежащим образом исполнил свои обязанности о переводе денежных средств по договору, заключенному с ответчиком, поскольку распоряжения о переводе денежных средств, были произведены с мобильного телефона \*\*\*, указанного в заявлении на выдачу банковской карты ответчиком Еремеевой С.А., при обработке распоряжений клиента банк не имел оснований усомниться в правомерности поступивших распоряжений либо отказать в совершении операций. Доказательств того, что списание денежных средств произошло в результате неправомерных действий банка или третьих лиц, по делу не имеется.

Ссылки Еремеевой С.А. на результаты почерковедческой экспертизы № \*\*\* по уголовному делу № \*\*\* в подтверждение того, что она не подписывала заявление на выдачу банковской карты, суд признал несостоятельными, поскольку из выводов заключения следует, что подписи на оборотной стороне Заявления на получение кредитной карты и Информации о полной стоимости кредита выполнены, вероятно, Еремеевой С.А.

Рассматривая встречные исковые требования о взыскании денежных средств в размере \*\*\*руб. и отказывая в их удовлетворении, суд принял во внимание, что в соответствии с п.3.13 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, держатель согласился с тем, что банк при неоплате держателем суммы второго обязательного платежа по карте, имеет право на безакцептное списание суммы просроченной задолженности по кредитной карте с других счетов (в пределах остатка) держателя в банке без дополнительного акцепта, если договором по счету данное условие предусмотрено, в связи с чем, пришел к выводу о законности действий ОАО «Сбербанк России» по списанию денежных средств в счет просроченной задолженности с других банковских счетов, принадлежащих Еремеевой С.А.

Выводы решения сделаны судом на основании правильно и полно установленных юридически значимых обстоятельств по делу, при верном применении норм материального права, коллегия с ними согласна.

Доводы жалобы Еремеевой С.А. о том, что она не составляла и не заполняла заявление на получение кредитной карты, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку доказательств данного факта ответчиком в нарушение [ст. 56](consultantplus://offline/ref=7CDAEC78A3F9D042E69B28D5E19CC2F04CF1A21905D6C5AB00C657B7746EB9D1D7FE4F7F966A1CD8TCy2K) Гражданского процессуального кодекса РФ, не представлено, выводы почерковедческой экспертизы в рамках уголовного дела свидетельствуют об обратном, ходатайство о назначении судебной почерковедческой экспертизы ответчиком не заявлялось. При этом коллегия исходит из того, что банком в подтверждение факта заключения договора предоставлен документ с подписью от имени Еремеевой С.А., бремя доказывания факта выполнения подписи не ею лежало на ответчике, достаточных и убедительных доказательств тому она не представила, заявленный банком факт не был опровергнут.

Утверждения ответчика о том, что она не получала на руки кредитную карту, подлежат отклонению, поскольку представителем истца в заседание судебной коллегии представлен реестр выданных кредитных карт сотрудникам организации «\*\*\* «\*\*\*», подтверждающий получение Еремеевой С.А. кредитной карты № \*\*\* и содержащий подпись держателя. Ответчик в ходе рассмотрения дела неоднократно подтверждала, что карта была ею получена, находилась у нее дома на хранении, карта была предоставлена ответчиком для обозрения в судебных заседаниях.

Доводы жалобы о том, что в заявлении на получение кредитной карты отсутствует указание на подключение к полному пакету услуг Мобильного банка, не могут быть приняты во внимание, поскольку как следует из представленного ответа ОАО «Сбербанк России» от 03.06.2014 г. в рамках уголовного дела № \*\*\*, услуга «Мобильный банк» была подключена к кредитной карте № \*\*\* 27.10.2012 г. в 13:48:41 при помощи устройства самообслуживания ОАО «Сбербанка России». Представитель банка также пояснил, что подключение услуги Мобильного банка входило в пакет услуг по договору, заключенному с Еремеевой С.А., от этой услуги получатель карты не отказался.

Ссылки ответчика на то, что в заявлении не были указаны номера дебетовых и пенсионной карт, с которых производилось списание денежных средств, являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции и были обоснованно отклонены.

Довод о том, что указанный в заявлении номер телефона \*\*\* ответчику не принадлежит, не влечет отмену решения суда, поскольку банк выполняет поручение клиента и не вправе отказаться от его выполнения. Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению ([ст. 845](consultantplus://offline/ref=FB6BA7826114C172FE2E07A1D88B4D3C035FC3E8A4061C7CE8FB9FD58CA52109BBA7AE6AE53304C8Y9H9M) ГК РФ). Вина истца в необоснованном списании денежных средств с кредитной карты, выданной ответчику, материалами дела не подтверждается, поскольку сведений о том, что Еремеева С.А. не пользуется указанным ею телефоном, ОАО «Сбербанк России» не имел доказательств того, что номер был вписан в заявлении иным лицом, не представлено. Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» обязанность исключить возможность использования третьими лицами мобильного телефона, подключенного к услуге, и информировать банк о прекращении использования номера возложена на держателя карты. Еремеева С.А. подписала документ о получении карты и предоставлении ей предусмотренной этим договором услуги с использованием упомянутого в заявлении номера телефона, сведений об использовании выбранного телефона третьими лицами в банк не предоставила.

Судебная коллегия принимает во внимание, что Еремеева С.А. не лишена возможности в случае направления распоряжений о списании денежных средств от ее имени другим лицом обратиться к указанному лицу с требованием о возмещении причиненного ущерба.

Ссылка на, что в заявлении неверно указаны сведения о профессиональной деятельности ответчика, также не может быть принята во внимание, поскольку выводов суда о взыскании задолженности в пользу банка не опровергает.

Таким образом, нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, в том числе тех, на которые имеются ссылки в апелляционной жалобе, судом не допущено, юридически значимые обстоятельства установлены полно и правильно, доводы жалобы не содержат оснований к отмене либо изменению решения.

Руководствуясь ст. 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Решение Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 19 марта 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: